**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-29 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных адвоката Г.А.В., заявителя Т.Д.Р., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.Д.Р. в отношении адвоката Г.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: фактически просто присутствовала при следственных действиях и судебных заседаниях и не оказывала реальной правовой помощи заявителю.

29.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату Г.А.В. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3521 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 18.11.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

Заявитель Т.Д.Р. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Г.А.В. в заседание Комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.11.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.А.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Д.Р.

Адвокат Г.А.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель Т.Д.Р. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Г.А.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.